

PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY
INSPECTOR PRACY
Okręgowego Inspektoratu Pracy we Wrocławiu
ODDZIAŁ W LEGNICY
.....
(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 16017-53101-K032-PI/14

INSTYTUT METALI NIEŻELAZNYCH O/Legnica	
wpl.	2014 -07- 01
L.dz. 2429	Skarowano BHP/

TC

PROTOKÓŁ KONTROLI☒ pracodawcy^(*)☐ przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*) ☐ innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej:

☐ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)

REGON: 000027542

NIP: 6310200771

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2012r. poz. 404)

starszy inspektor pracy - specjalista -

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy we Wrocławiu
przeprowadził kontrolę w:

Instytut Metali Nieżelaznych w Gliwicach Oddział w Legnicy

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

59-220 Legnica, ul. Złotoryjska 89

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Dyrektor techniczny(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: ;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany:

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

3,4,5,6.06.2014 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 133, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 4,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 129, w tym kobiet: 35, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 0,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 04.08.2010r

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Po ostatniej kontroli wydano nakaz nr 16017-K048-Nk01/10 z dnia 26.08.2010r zawierający dwie decyzje wykonane w sposób następujący:

- uaktualniono ryzyko zawodowe przy pracach wykonywanych w zakładzie ścierniwa w Żukowicach, mieszczącym się na terenie Huty Miedzi Głogów II.
- zlecono pranie odzieży i obuwia roboczego pracowników z zakładu Ścierniwa w Żukowicach dla wyspecjalizowanej firmy zewnętrznej.

O wykonaniu decyzji poinformowano inspektora pracy.

Reasumując należy stwierdzić, że wydane decyzje po ostatniej kontroli zostały wykonane.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

2.1 Cel i zakres kontroli.

Kontrola miała na celu ocenę przestrzegania przez pracodawcę przepisów dotyczących oceny ryzyka zawodowego oraz podejmowania środków profilaktycznych dla zmniejszania ryzyka zawodowego w tym:

- charakterystyka zakładu
- metoda oceny ryzyka zawodowego
- dokumentacja oceny ryzyka zawodowego
- podjęte działania prewencyjne
- praktyczne zastosowanie wyników oceny ryzyka zawodowego w zakładzie

2.2 Charakterystyka zakładu.

Pracownicy zatrudnieni w zakładzie zajmują się produkcją

- ołowiu, wielkość produkcji 9800 ton rocznie
- chlorku cynku w formie krystalicznej i w roztworach.
- ścierniwa z żużla
- przerób materiałów zawierających wolfram. (kilkanaście ton miesięcznie)
- pracami badawczo- wdrożeniowymi z zakresu nowych technologii.

Produkcja ołowiu, chlorku cynku jest realizowana w Oddziale na terenie Huty Miedzi „Legnica”, ścierniwo produkuje się w Głogowie na terenie Huty Miedzi „Głogów II” w Głogowie.

Pracownicy w zakładzie są zatrudnieni na stanowiskach pracy, szczegółowo wymienionych w załączniku nr 1, w tym między innymi jako:

- Operator przerobu żużla
- wytapiacz
- suwnicowy
- operator transportu wewnętrznego
- mechanik samochodowy
- operator ładowarki
- technolog
- operator przerobu żużla
- laborant
- aparatowy ługowania i filtrowania
- elektryk
- elektronik
- ślusarz-spawacz
- kierowca
- magazynier
- konserwator
- aparatowy zagęszczania i krystalizacji – operator ciągu technologicznego.

W zakładzie przeprowadzono pomiary następujących czynników szkodliwych dla zdrowia:
w **marcu i kwiecień 2014r**

- hałas
- pył całkowity, respirabilny
- czynniki chemiczne
- wibracje ogólną i miejscową

Pomiary parametrów oświetlenia światłem elektrycznym w hali pieców potwierdziły zgodność z normami (**PN-EN 1246-1: 2004**). Pomiary wykonano **30.01.2012r**

W zakładzie występują czynniki szkodliwe chemiczne w tym o charakterze rakotwórczym, są to związki arsenu, dichromian potasu stosowany w laboratorium.

Przeprowadzono również pomiary skuteczności ochron przeciwporażeniowych dla urządzeń i instalacji elektrycznych w pomieszczeniach zakładu. Pomiary przeprowadzono w kwietniu 2013 roku.

2.3. Przeprowadzenie oceny ryzyka zawodowego.

Kontrola obejmowała dokumentację oceny ryzyka zawodowego w zakładzie z **grudnia 2013r** z uaktualnieniem w roku bieżącym.

W przyjętej metodzie oceny (wg Polskiej Normy) ryzyka zawodowego określa się działania profilaktyczne w zależności od poziomu ryzyka zawodowego. I tak przy ryzyku dużym wskazuje się, iż działania profilaktyczne należy podjąć natychmiast – planowana praca nie może być rozpoczęta przed zmniejszeniem ryzyka zawodowego do poziomu dopuszczalnego. Przy ryzyku średnim zaleca się zaplanowanie i podjęcie działań, których celem jest zmniejszenie ryzyka. Przy ryzyku małym należy zapewnić ryzyko na tym poziomie.

Metoda określa działania wynikające z oceny ryzyka zawodowego jako:

- środki techniczne eliminujące lub ograniczające zagrożenia u źródła
- środki ochrony zbiorowej
- środki organizacyjne i proceduralne
- środki ochrony indywidualnej.

Ocenę przeprowadzono metodą opartą na **Polskiej Normie PN 18002 w skali 3-stopniowej**. Zastosowana skala ocen: D-duży, Ś-średni, M-mały. Określenie prawdopodobieństwa: WP-wysoce prawdopodobne, P- prawdopodobne, MP –mało prawdopodobne. Skala ryzyka: D-duże, Ś-średnie, M-małe.

W kartach ocen ryzyka zawodowego wymieniono występujące zagrożenia, przyczyny zagrożeń możliwe skutki, oraz sposoby zmniejszenia ryzyka.

W charakterystyce stanowiska zawarto takie zagadnienia jak: opis stanowiska, lokalizacja, wykonywane zadania, stosowane maszyny, narzędzia, niedogodności, instrukcje, wypadki, zdarzenia potencjalne wypadkowe, choroby zawodowe.

Przykładowo dla wytapiacza jako zagrożenia uwzględniono:

- śliskie powierzchnie
- uderzenie przygnięcie
- potracenie przez ruchome elementy
- uderzenie o nieruchome elementy
- przeciążenia przez układy ruchu
- możliwość skaleczenia
- kontakt z gorącym metalem
- pożar

- kontakt z energią elektryczną
 - stres
 - hałas
 - substancje i preparaty chemiczne, rakotwórcze, mutagenne,
 - substancje i preparaty chemiczne, toksyczne, drażniące, szkodliwe
 - zapylenie
- Ryzyko dla wytapiacza uznano jako **duże** przy zagrożeniu:
- kontaktu z gorącym metalem oraz z powierzchniami,
 - substancjami i preparatami rakotwórczymi i mutagennymi
 - substancjami i preparatami toksycznymi

- Substancjami i preparatami drażniącymi
- Substancjami i preparatami chemicznymi szkodliwymi.

Pomiary stężenia arsenu na stanowisku wytapiacza w roku 2013 wynosiło 3,7NDS, w 2014 0,61NDS. Jeżeli chodzi o stężenie ołowiu w pyłach na stanowisku wytapiacza to w 2013 wynosiło 8,0NDS, a w 2014r wynosiło 1,12NDS.

Ryzyko **średnie** dla wytapiacza uznano przy zagrożeniu:

- przeciążenia układu ruchu
- możliwości skaleczenia
- zapylenia

Dla pozostałych zagrożeń dla wytapiacza ryzyko uznano jako **małe**

Uznano także, iż ryzyko duże ulega zmianie na ryzyko średnie przy używaniu przez pracowników środków ochrony indywidualnej.

Na stanowiskach wymienionych w załączniku nr 1 potwierdzono, że w zakładzie nie są zatrudnieni **pracownicy młodociani oraz kobiety w ciąży**.

W ocenie ryzyka zawodowego uwzględniony został również jako zagrożenie „**Stres**”

Jako środki uniknięcia ryzyka wymieniono: poprawny sposób szkolenia w kierunku podniesienia znajomości procedur związanych z pracą w firmie i przepisów bhp. Okresowe instruktaże stanowiskowe.

Do oceny wykorzystano:

- wyniki pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy wykonane oraz aktualne wyniki pomiarów skuteczności zastosowanych środków ochrony indywidualnej,
- zasady zaopatrywania pracowników w odzież obuwie robocze oraz środki ochrony indywidualnej wraz z kartami ewidencji. (zał nr 6)

W ocenie ryzyka zawodowego nie uczestniczył przedstawiciel pracowników

2.4 Dokument potwierdzający dokonanie oceny ryzyka zawodowego.

Ocena ryzyka zawodowego zawiera informacje o stanowisku pracy, opis stanowiska, warunki pracy, lokalizację stanowiska, obsługiwane urządzenia, wykonywane zadania, stosowane maszyny i urządzenia, wyposażenie stanowisk pracy, wyniki pomiarów, rodzaje zagrożeń, skutki ryzyka, prawdopodobieństwo skutków, wyniki oceny ryzyka zawodowego, oraz środki profilaktyczne zmniejszające ryzyko zawodowe(sposób kontrolowania ryzyka zawodowego) (zał.nr 3, zał. nr 4)

Wyniki pomiarów czynników szkodliwych potwierdzają przekroczenie najwyższego dopuszczalnego stężenia dla ołowiu i arsenu w środowisku pracy. W karcie oceny ryzyka przy zagrożeniu ołowiem, arsenem i czynnikami chemicznymi jako **działania profilaktyczne** wymieniono:

- „Szkolenia wstępne i okresowe w dziedzinie bhp”
- „Przestrzeganie instrukcji stanowiskowych”

„Bezwzględne stosowanie przedzielonych środków ochrony indywidualnej”,
„Program ograniczenia wchłaniania ołowiu przez organizm pracowników”,
„Zapoznanie z kartami charakterystyki materiałów, substancji, odpadów.”
„Rejestr czynników szkodliwych Karty badań i pomiarów czynników szkodliwych.”

Przy zagrożeniu „Praca w wysokiej temperaturze w związku z obsługą pieców do produkcji ołowiu, działanie profilaktyczne określono w sposób następujący:

„Stosowanie przydzielonej odzieży. Należy monitorować sytuację.”

W działaniach nie określono jakiego rodzaju środki ochrony indywidualnej należy zastosować.

W karcie ocen ryzyka brak jest typowego zagrożenia dla wytapiacza czyli rozprysków ciekłego metalu, czy też określenia czynników termicznych takich jak promieniowanie, konwekcja, płomień, gorące powierzchnie, nie określono jakiego rodzaju środki ochrony indywidualnej należy stosować dla ochrony pracownika.

W tabeli przydziału odzieży i obuwia roboczego dla pracowników IMN O/Legnica 2012 dla pracowników zatrudnionych na stanowisku wytapiacz – operator ciągów technologicznych (załącznik nr 6) określono jako odzież roboczą między innymi: Ubranie kwasoodporne kocowe, spodnie kwasoodporne kocowe, sprawdzane pod względem odporności na czynniki chemiczne w tym roztwory kwasów i zasad. Natomiast odzież tego typu nie jest sprawdzana przez producenta ze względu na odporność na czynniki termiczne i rozpryski ciekłego metalu. Zatem środki te nie mogą być stosowane przy narażeniu pracowników na czynniki termiczne.

2.5. Działania wynikające z oceny ryzyka zawodowego

W przyjętej metodzie przewidziano opracowywanie Planu działań korygujących i zapobiegawczych, jednakże w zakładzie nie opracowuje się tego planu w ocenie ryzyka. Pracodawca przekazał w trakcie kontroli wykaz przedsięwzięć, których realizacja prowadzi do obniżenia ryzyka. Wykaz działań zamieszczono w załączniku nr 2 do protokołu z kontroli.

Szacując ryzyko zawodowe jako średnie Polska Norma zaleca opracowanie Planu działań korygujących i zapobiegawczych, których celem jest zmniejszenie ryzyka zawodowego. Ocenę ryzyka zawodowego dokonuje się w zakładzie od 2001 roku.

Jednakże z ustaleń dokonanych w trakcie kontroli odnośnie działań pracodawcy to stwierdzono, że wiele przedsięwzięć zostało faktycznie zrealizowane w tym również organizacyjne, techniczne, które obniżają ryzyko a nie uwzględniono tego w ocenie ryzyka zawodowego.

W załączniku nr 2 zamieszczono wykaz następujących działań:

- obniżających narażenie na czynniki toksyczne i termiczne, zapylenie poprzez przebudowanie instalacji wychytującej gazy i pyły z nad pieców oraz przebudowa kotłów do rafinacji ołowiu, instalacja do odsiarczania pyłów z pieców z pieców obrotowych
- wykonanie remontu posadzki i instalacji oświetlenia światłem elektrycznym.
- zakupienie urządzenia do odkurzania i odpylania posadzki w hali pirometalurgii.
- zakupienie nowego rodzaju środków ochrony dróg oddechowych z nawiewem powietrza. (zał nr. 5) oraz zapewnienie indywidualnych szafek na maski z wymuszonym obiegiem powietrza.
- zwiększenie częstotliwości sprzątania pomieszczeń higieniczno-sanitarnych.
- zainstalowanie kabin do oczyszczania odzieży roboczej i obuwia roboczego
- zainstalowanie wentylacji nawiewnej i klimatyzacji w szatni, stołówce, pomieszczeniach odpoczynku pracowników, mistrzówki, dyspozytorni.
- zakup i stosowanie do czyszczenia dróg wewnątrz zakładowych polewaczki i zmiatarki
- skrócenie czasu pracy wytapiacza z 8 godzin na dobę do 6 godzin.
- wybudowanie nowego stanowiska z instalacją do rozładunku kwasu solnego z cystern kolejowych do zbiorników magazynowych. (zdjęcie)
- Kierowanie każdego roku grupy pracowników na szczegółowe badania stanu zdrowia do Kliniki Akademii Medycznej we Wrocławiu w celu oceny wpływu na zdrowie czynników szkodliwych dla zdrowia występujących w środowisku pracy. W roku bieżącym zaplanowano skierować grupę

liczącą 54 pracowników. W ramach tego badania przewiduje się tygodniowy pobyt w Klinice Chorób Zawodowych oraz płatny 2-tygodniowy pobyt w Sanatorium w miejscowości Łądek Zdrój.

Zatem należy uznać, że pracodawca podejmuje różne działania w celu obniżenia ryzyka zawodowego, ale nie potwierdza tego w Planie działań korygujących i zapobiegawczych.

2.6. Ustalenia końcowe

Z dokumentacji przedłożonej w trakcie kontroli wynika, że pracowników zapoznano z oceną ryzyka zawodowego przeprowadzoną w roku bieżącym.

Oceny ryzyka dokonał specjalista ds. bhp wykonujący w zakładzie zadania służby bhp, bez udziału przedstawiciela załogi.

Uwagi końcowe.

W zakładzie utworzono i działają związki zawodowe oraz Społeczna Inspekcja Pracy.

Pracodawca dla zatrudnionych pracowników zapewnił szkolenia z zakresu bhp, oraz profilaktyczne badania lekarskie. Dla pracowników wydano odzież i obuwie robocze, środki ochrony indywidualne.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: ,

Wykaz(y) decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a) złącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano / nie pobrano próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy;
- z zakresu prawnej ochrony pracy;
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia;

7. Do protokołu załącza się / nie załącza złączników: 6, stanowiących składową część protokołu.

Załącznik nr 1. Wykaz imienny pracowników

Załącznik nr 2. Działania w celu obniżenia ryzyka zawodowego.

Załącznik nr 3. Przykład oceny ryzyka dla wytapiacza.

Załącznik nr 4. Przykład oceny ryzyka zawodowego na stanowisku aparatuwy.

Załącznik nr 5. Informacja o zastosowanych środkach ochrony dróg oddechowych.

Załącznik nr 6. Tabela przydziału odzieży obuwia roboczego dla pracowników IMN.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Dyrektora , Spec ds bhp

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Legnica, dnia 30.06.2014

STANISŁAW INSPEKTOR PRACY
610 00 00 00

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 30.06.2014 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

Z-ca DYREKTORA
d/s Technicznych

INSTYTUT METALI
NIEŻELAZNYCH
w Gliwicach - Oddział w Legnicy
59-220 Legnica, ul. Złotoryjska 89
tel. 076/850-55-00, fax 850-55-01(1)

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy)
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione(**) do dnia
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).^(*)

**INSTYTUT METALI
NIEŻELAZNYCH**

w Gliwicach · Oddział w Legnicy
59-220 Legnica, ul. Złotoryjska 89
tel. 076/850-55-00, fax 850-55-01⁽¹⁾

Z-ca DYREKTORA

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY INSPEKTOR PRACY
SPRACZYSTA

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

LEGNICA 30.06.2014 r.
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(*) – niepotrzebnie skreślić

[JG]

PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY
INSPEKTOR PRACY
Okręgowego Inspektoratu Pracy we Wrocławiu
ODDZIAŁ W LEGNICY
ul. Łódzka 13

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Legnica, dnia 30.06.2014 r.

Nr rej. 16017-53101-K032-Nk01/14

Instytut Metali Nieżelaznych w Gliwicach
Oddział w Legnicy
ul. Złotoryjska 89
59-220 Legnica

NAKAZ

Na podstawie art. 11 pkt 1, 2, 3, 6, 6a⁽¹⁾ w związku z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2012r. poz. 404), po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 3,4,5,6.06.2014 r.

nakazuję:

#-1-K1499-T008-T-P133-K-C#

1. Skorygować obowiązującą w zakładzie "Tabele przydziału odzieży i obuwia roboczego dla pracowników IMN/ Oddział Legnica 2012" w części dotyczącej odzieży obuwia roboczego, odzieży ochronnej, środków ochrony indywidualnej dla pracowników zatrudnionych na stanowisku wytapiacz - operator ciągów w taki sposób, aby odzież i obuwie robocze, odzież ochronna i środki ochrony indywidualnej zabezpieczały przed działaniem niebezpiecznych i szkodliwych dla zdrowia czynników występujących w środowisku pracy a w szczególności przed czynnikami termicznymi i rozpryskami ciekłego metalu.

Termin wykonania: 30.09.2014

Podstawa prawna:

- art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2012 r. poz. 404 ze zmianami z 2012 r. poz. 1544),
- art 207 §2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2013r. poz. 1028),
- art 237/8/ §1, art 237/6/ ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2013r. poz. 1028),

#-1-K1803-T008-T-P133-K-C#

2. Dokonać weryfikacji i aktualizacji oceny ryzyka zawodowego w zakładzie, przy udziale przedstawiciela załogi, uwzględniając: zagrożenia termiczne i rozpryski ciekłego metalu na stanowisku wytapiacza, niezbędne środki profilaktyczne dla obniżenia ryzyka zawodowego, plan działań korygujących.

Termin wykonania: 30.09.2014

Podstawa prawna:

- art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2012 r. poz. 404 ze zmianami z 2012 r. poz. 1544),
- art 207 §2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2013r. poz. 1028),
- §39a ust 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 173, poz. 1034),

Pouczenie:

Od decyzji podmiotowi kontrolowanemu przysługuje odwołanie do Okręgowego Inspektora Pracy we Wrocławiu, adres: 51-621 Wrocław, ul. Zielonego Dębu 22.

Odwołanie wnosi się w terminie 7 dni od daty otrzymania nakazu (art. 34 ust 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy), za pośrednictwem inspektora pracy, który wydał nakaz (art. 129 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Wniesienie odwołania od zawartych w nakazie decyzji podlegających natychmiastowemu wykonaniu nie wstrzymuje obowiązku ich wykonania (art. 130 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego).

O realizacji decyzji zawartych w nakazie należy z upływem określonych w decyzjach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

Winny niewykonania nakazu inspektora pracy podlega karze grzywny.

Niewykonanie nakazu inspektora pracy spowoduje zastosowanie środków egzekucyjnych w trybie określonym w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

[JG]

(*) – niepotrzebne skreślić

(podpis i pieczęć inspektora pracy)